

Dle ustanovení § 10 odst. 7 zák. č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích ve znění pozdějších předpisů soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, snížený o 20 %, nejméně však o 1.000 Kč, v případě schválení smíru před tím, než je ve věci samé rozhodnuto. V daném případě však byl vynaložen poplatek 400 Kč, nepřekročil tak limit 1.000 Kč, proto soud ani část poplatku nevrací.

#### **P o u č e n í :**

Proti tomuto usnesení o schválení smíru **není** odvolání přípustné [§ 202 odst. 1 písm. f) o.s.ř.].

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnosti uložené mu soudem schváleným smírem, je možno domáhat se výkonu smíru.

Brno 10. listopadu 2015

Za správnost vyhotovení:

Ing. Dana Črlíková



JUDr. Boris Filemon, v. r.  
soudce

10. 11. 2015

smír

16. 12. 2015

Čj. 23 EC 121/2014-71



## USNESENÍ

v Brně

dne 10. 11. 2015

Krajský soud v Brně rozhodl soudcem JUDr. Borisem Filemonem v právní věci žalobce: **INTERGRAM, nezávislá společnost výkonných umělců a výrobců zvukových a zvukově-obrazových záznamů, z.s.**, IČ: 00537772, se sídlem Praha 1, Klimentská 1207/10, zastoupeného Mgr. Martinem Pokorným, advokátem se sídlem Praha 1, Jakubská 647/2, proti žalovanému:

zastoupenému JUDr. MgA. Michalem Šalomounem, Ph.D., advokátem se sídlem v Třebíči, Bráfova tř. 52, o zaplacení 3.433,98 Kč s příslušenstvím,

### t a k t o :

#### Soud schvaluje smír následujícího znění:

se zavazuje vůči INTERGRAM, nezávislá společnost výkonných umělců a výrobců zvukových a zvukově-obrazových záznamů, z.s. zaplatit do 15. 12. 2015 částku 1.500 Kč, přičemž strany shodně prohlásují, že tím jsou mezi nimi vypořádány veškeré nároky ze sporu vedeného pod sp. zn. 23 EC 121/2014 a to včetně příslušenství – úroků a nákladů řízení.

#### O d ů v o d n ě n í :

Návrhem ze dne 22. 9. 2014 domáhal se žalobce proti žalovanému ochrany autorských a příbuzných práv - vydání bezdůvodného obohacení včetně DPH v rozsahu 3.433,98 Kč s příslušenstvím v podobě úroku z prodlení. Tvrdil přitom následující: Žalovanú zpřístupňoval v období od 1. 1. 2013 do 25. 11. 2013 v provozovně .ila, umělecké výkony a záznamy veřejnosti prostřednictvím zvukového přístroje, čímž docházelo k veřejné produkci a to bez udělení licence.

Společným úkonem ze dne 10. 11. 2015 učiněným do soudního protokolu navrhly strany soudu, aby schválil smír ve výroku tohoto usnesení uvedeným. Soud neshledal zákonných překážek, a proto smír schválil. O nákladech řízení nebylo zvlášť rozhodováno, neboť smír obsahuje i dohodu o nákladech řízení.